Temat: Wniosek - PRZED-SKARGOWY - w nawiązaniu do art 63 Konstytucji RP oraz art. 241 Ustawy KPAr. (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) Wniosek4.5c3
Nadawca: "Szulc - Euphenics.com p SA Inicjatywa - Sanacja Administracji Wnioski/Petycje- Osoba Prawna - Spółka Akcyjna Szulc-Euphenics.com p SA " <adam.szulc@szulc-euphenics.com>
Data: 03.08.2026, 08:43
Adresat: adresat.urzad@samorzad.pl
Kopia: dwnik@nik.gov.pl

URZĄD GMINY W SADKACH
BIURO OBSŁUGI KLIENTA
Wpł. 03. 08. 2026
Ldz. .....

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1940)

Dw: w odpisie do: ***Ministerstwo Cyfryzacji*** *kancelaria@cyfra.gov.pl - wg. §2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. 2002 nr 5 poz. 46)*

Adresatem niniejszego pisma - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pozyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu/Adresata - pod którym odebrano niniejsze pismo.

Aby zachować pełną jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie - niniejszego pisma - w BIP Adresata, wyrażając jednocześnie zgodę na publikację wszystkich danych - poniżej podpisanej Osoby Prawnej. (Nadawcy niniejszego pisma)

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725). W miarę możliwości prosimy o niedrukowanie niniejszego pisma i dekretowanie i archiwizowanie go w postaci elektronicznej.
Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnej procedury odwoławczej i sądowo-administracyjnej - rejestrowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

W niniejszym piśmie znajdują się odrębne sekcje, które w naszym mniemaniu powinny być dekretowane - oddzielnie - w różnych trybach ustawowych.
Zgodnie z art 222 KPA to na urzędnikach ciąży obowiązek podziału pisma na odrębne sprawy, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretowane - oddzielnie - w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji.
Prosimy o ile to możliwe aby nie drukować pisma ale procedować je w postaci elektronicznej - vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (...) Dzielenie pisma na kilka spraw i dekretacja w różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

————Sekcja dot. ustawy o dostępie do informacji publicznej:
---

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielnie informacji

publicznej w przedmiocie:
- czy na dzień złożenia niniejszego wniosku - Organ zaimplementował - jakiekolwiek mechanizmy - związane z algorytmami sztucznej inteligencji - których celem byłoby: zmniejszenie kosztów publicznych - poprzez np. optymalizację pracy urzędu, usprawnienie pracy, lepsze zaspokajanie potrzeb ludności, zmniejszenie kosztów osobowych, zapewnienie lepszej ochrony przed cyberzagrożeniami, etc ?
- jeśli odpowiedź jest twierdząca wnosimy o opisanie w jakich obszarach zaimplementowano usprawniające - wzmiankowane mechanizmy AI
§1.1) Czy kierownik JST wydał jakiekolwiek zarządzenie w tym obszarze?
KOMENTARZ wnioskodawcy do pytania 1.1: - Jak wynika z udzielanych mi informacji publicznych : *Duże miasta wydatkują - za dokumentację w tej mierze skandalicznie duże pieniądze - a kiedy żądam udostępnienia tych dokumentów w trybie ustawy o dostępie do inf. publ. - to zazwyczaj jest to kilka schematycznych dokumentów - w tym np. zarządzenia Kierownika JST.*
Widać, że najprawdopodobniej dokumenty te były tworzone przez najlepszych prawników w kraju - gdyż jak wynika z kontentu zabezpieczają Prezydenta/Burmistrza - przed wszelkimi konsekwencjami jakie już w UE miały miejsce w JST.
Notabene na na terenie UE jest już nawet bardzo bogata judykatura dotykająca JST w obszarze AI, etc

W naszym mniemaniu koszty przygotowania takich dokumentów powinny być o wiele mniejsze niż zapłaciły duże i bogate JST -sic!.

Na drugim biegunie są JST, które nie posiadają żadnych uregulowań w tej mierze - sic! - jeśli są zrealizowane w ramach SZBi - to są (jak wynika z dokonanych prorównań i wytycznych studiowanych przeze mnie protokołów NIK) w całej rozciągłości błędne !

O problemami ochrony inoformacji w noworodzących się obszarach pisze inter alia NIK w swoim protokole: KAP.430.9.2024 Nr ewid. 123/2024/P/24/004/KAP, który wnioskodawca - en bloc - przeczytał.

Jeśli zawarte tam tezy są prawdziwe - Wnioskodawca jest „zniesmaczniony i zaniepokojony" ignorancją i nieudacznictwem kierowników JST w tym obszarze - choć oczywiście - protokoły pokontrolne NIK to jedynie opinia NIK - i nie musi być tak źle jak pisze NIK. Zamierzamy zatem poddać wersyfikacji przedmiotowy stan faktyczny.

§1.2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - czy pracownicy urzędu posiadają dostęp do modeli AI - LLM - typu: ChatGPT, Copilot AI, Gemini, Claude, DeepSeek, etc ?
Jeśli odpowiedź jest twierdząca, w trybie wyżej przedłożonych przepisów - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - jak Urząd/Organ - chroni ten obszar pracy urzędników - przed np. wyciekiem danych, gromadzeniem danych, przez Podmioty udostępniające wzmiankowane platformy?
§1.3) Czy stworzono jakiekolwiek mechanizmy ochronne - przed nieuprawnionym wykorzystaniem danych w tym obszarze?
Jak Urząd weryfikuje stan faktyczny pod kątem tego czy nie są to modele udostępniane przez platformy spoza UE?
§1.3) Jeśli odpowiedź na pytanie z §1 jest twierdząca - na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - czy do dnia złożenia

niniejszego wniosku miał miejsce jakikolwiek tzw. atak antagonistyczny na oprogramowanie związane ze sztuczną inteligencją w rozumieniu art. 3 pkt. 22 ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.)

Krótki komentarz:
Warto pamiętać, że polskie i unijne ministerstwa alarmują o lawinowym wzroście złośliwych cyberataków, wskazując jako główne źródło zagrożenia rosyjskie służby specjalne, a liczba cyberincydentów w Polsce wzrosła w ubiegłym roku o 144% rok do roku.
Włamanie sprzed dwóch lat - do - dobrze chronionej i kluczowej strony WWW w Kraju - scilicet: Polskiej Agencji Prasowej PAP - gdzie opublikowano fałszywą informację jakoby Premier ogłosił mobilizację vide: - https://www.rp.pl/sluzby/art40522781-wlamanie-do-systemow-pap-falszywa-depesza-o-mobilizacji - świadczy o tym, że - ryzyko dotyczy wszystkich podmiotów, a przekonanie niektórych Wójtów(Bur./Prez.) „...My nie mamy takich NA RAZIE takich problemów..." lub co gorsza „...W naszej Gminie Mamy dobrego Informatyka...i dobrze sobie radzimy ...." (co często słyszy Wnioskodawca) - to najkrótsza droga do katastrofy lub wręcz ułatwianie życia rosyjskim hakerom.

Komentarz: Wg. wiedzy Autora pisma/wnioskodawy* - są już na rynku modele AI - chińskie, czy rosyjskie - próbujące podszywać się pod ww.platformy, a coraz to większą popularność na rynku polskim - zyskują modele open-source: DeepSeek Qwen, GLM, etc !!!!

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie: Jakie zaległości - w obszarze „dochodów własnych"- z tytułu opłat i podatków lokalnych gmina notuje w swoich systemach rachunkowych - **NA DZIEŃ ZŁOŻENIA** niniejszego wniosku?
Dla ułatwienia może to być najbardziej zbliżony termin w ramach danych ujmowanych w odnośnym sprawozdaniu finansowym JST.
Problematyka dochodzenia zaległych opłat i podatków lokalnych - opisana w protokołach pokontrolnych NIK dostępnych na stronach nik.gov.pl oraz w poniżej cytowanym protokole pokontrolnym.

§2.2) Jakie zaległości z tego tytułu JST notowała - wg. odnośnego sprawozdania finansowego - na dzień 2025-06-30 ?
Wnioskodawca ma na myśli problematykę poruszaną w ramach odnośnych protokołów pokontrolnych NIK.
O rzeczonej problematyce NIK pisze szeroko i negatywnie w protokołach pokontrolnych LOL.430.004.2021 Nr ewid. 152/2021/P/21/079/LOL - (pełny tekst na stronach nik.gov.pl)

W mniemaniu Autora pisma sytuacją ad absurdum - jest stan faktyczny, w którym JST ma zaległości związane ze ściąganiem podatków, etc w wysokości powyżej 1 mln, a z drugiej strony - nie posiada - środków na zadania związane z BCM w obszarze zarządzania ciągłością działania.

§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - W RAMACH SPRAWOWANEGO NADZORU - czy Organ nadrzędny (Gmina) - weryfikował informacje - w przedmiocie - czy podległe Jednostki Organizacyjne - są zabezpieczone na wypadek ataków ransomware (szyfrowanie dokumentów przez

cyberterrorystów) - poprzez posiadanie serwerów NAS i posiadanie mechanizmów kopii zapasowych?

§3a) Jeśli odpowiedź jest twierdząca i taki nadzór był wykonywany - czy na dzień złożenia przedmiotowego wniosku - takie procedury zostały wdrożone.

§3b) w trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o uzyskanie przez Organ stosownych informacji w ramach nadzoru i udzielnie Wnioskodawcy uzyskanych przez Organ od podległej JO informacji publicznych w przedmiocie - jaką kwotę podległa - JO wydatkowała na zakup odnośnego sprzętu i zdefiniowania odnośnych mechanizmów - ad exemplum wg. normy PN27001. W naszym mniemaniu Organ nadrzędny w ramach kontroli - powinien zweryfikwać poruszany we wniosku stan faktyczny - inter alia: czy sprzęt oraz procedury - są na tyle działające i dobrze zdefiniowane aby w przypadku mankamentów i ewentualnego ataku ransomware - nie narazić podległą JO, Uczniów, dobre imię Gminy, etc na utratę dokumentów, utratę zaufania i zatrzymanie ciągłości działania w poległej Gminie JO.

§4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie: kwantyfikacji - środków Podatników jakie łącznie - w związku z usługami dot. stron WWW i BIP- wydatkowały w 2025 r. wszystkie podległe JST - Jednostki Organizacyjne (bez kosztów poniesionych w tej mierze przez Jednostkę nadrzędną/nadzorującą)
W mniemaniu Autora Gmina - jako Jednostka nadrzędna w ramach działań kontrolnych powinna rzeczone informacje posiadać.

§4a) Czy Gmina w ramach nadzoru skontrolowała w ciągu ostatnich 3 lat - posiadanie systemów kopii zapasowych w podległych JO ?

§5) W trybie wyżej powołanych przepisów wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie służbowego telefonu komórkowego do Sekreatrz JST i Kierownika JST - w rozumieniu art 33 ustawy o samorządzie gminnym.

§6) Analizując problematykę sygnalizowaną nam przez JST i Dostrzegając szkodliwą społecznie plagę - deliktów, w których Przestępcy i Cyberterroryści próbują sparaliżować Urzędy poprzez fałszywą akcję informowania urzędów o rzekomych nieprawdziwych zagrożeniach związanych z faktami "rzekomego podłożenia ładunków wybuchowych" - wnosimy o udzielenie informacji publicznej czy w przeciągu ostatniego roku - JST - odnotowała zgłoszenia tego typu.
Jeśli odpowiedź jest twierdząca wnosimy o udzielnie informacji publicznej - jakie Organy Państwowe zostały powiadomione o takich przypadkach - prób sparaliżowania urzędu.

7) Czy w ramach dyspozycji ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.) Urząd posiada dokument precyzujący podstawowe aspekty związane ze strategią zachowania ciągłości działania.
Wnioskodawca wyraża swoje zdziwienie że w tak trudnej sytuacji geopolitycznej w jakiej znalazł się nasz Kraj - niektóre urzędy posiadają niekompletną dokumentację w tym obszarze - co wydaje się wyjątkową niefrasobliwością.
7.1) Ile incydentów i jakiego rodzaju incydenty miały miejsce w ciągu ostatnich 5 lat w rozumieniu art art 3 pkt. **1f** Ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.)
7.2) Ile incydentów i jakiego rodzaju incydenty miały miejsce w ciągu ostatnich 5 lat w rozumieniu art art 3 pkt. **1g** Ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.)

7.3) Ile zdarzeń o charakterze terrorystycznym - na terenie miejscowo właściwym dla Gminy - miało miejsce - w ciągu ostatnich 10 lat - w rozumieniu sytuacji o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 194);

§8.1)W trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie czy Organ wdrożył postulaty podstawowych norm związanych z doskonaleniem procedur zarządzania ciągłością działania:
a) ISO 22301 – Systemy zarządzania ciągłością działania,
b) ISO 22320 – Zarządzanie kryzysowe,
Usługodawca ze zdziwieniem - na podstawie uzyskanych informacji publicznych oraz - w trybie skargowym korzystając z prawa określonego w art. 63 Konstytucji RP w związku z art 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego na podstawie: (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691-dalej KPA) - *skonstatował, że część małych urzędów nawet nie jest świadoma - istotnych postulatów tych NORM.*
Oczywiście autor pisma jest świadom, że każda NORMA to jedynie Instrukcja prawidłowego wypełniania innych obligatoryjnych dyspozycji ustawowych - jednakże w obecnie panującej sytuacji geopolitycznej i de facto stanu WOJNY HYBRYDOWEJ - brak działań związanych z implementacją rzeczonych NORM - w mniemaniu Autora świadczy o wyjątkowej ignorancji niektórych (na szczęście nielicznych) Organów.
Implementacja wzmiankowanych NORM jest również przedmiotem postulatów w ramach poniżej zawartej petycji .

§8.2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej
(t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - odwołując się do bezwzględnie obowiązującego przepisu art. 3 pkt. 24 ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie czy Gmina w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (w szczególności dotyczących integracji systemów IT - stosuje definicję „specyfikacji technicznej" wynikającą z art. 2 pkt 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1025/2012, do której odsyła ww. pkt 24 Ustawy o zarządzaniu kryzysowym? Jeśli odpowiedź jest twierdząca wnosimy o podanie linku do BIP gdzie postępowanie spełniające ww. warunki zostało opublikowane.

§8.3) Korespondując bezpośrednio z pytaniem poprzednim - w ilu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych przez Gminę w ciągu 2025 i 2026 r. w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) lub w opisach przedmiotu zamówienia bezpośrednio odwołano się do norm lub innych specyfikacji technicznych w rozumieniu ww. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1025/2012 o którym mowa w art. 3 pkt. 24 Ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Jeśli odpowiedź jest twierdząca wnosimy o wymienienie przynajmniej jednego takiego postępowania i podanie stosownego linku do tego postępowania opublikowanego w BIP.
Wyjaśnienie: W ww. latach gminy otrzymały bardzo duże dofinansowanie związane z ustawą o zarządzaniu kryzysowym - zatem - zatem znajomość i stosowanie tego przepisu wydaje się - Autorowi - niezwykle istotne z punktu widzenia racjonalnego wydatkowania środków podatników. Wnioskodawca pozwala sobie zauważyć, że rzeczone postępowania są już opublikowane w BIP zatem nie ma potrzeby dokonywać „przetworzenia informacji publicznej" wystarczy podać linki - vide odnośna judykatura.
§8.4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej
(t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - czy

JST posiada jakikolwiek certyfikat - scilicet - potwierdzenie zgodności systemów zarządzania (w szczególności ciągłości działania, bezpieczeństwa informacji lub zintegrowanego systemu zarządzania bezpieczeństwem) z wymaganiami ustawy o zarządzaniu kryzysowym - w rozumieniu art. 3 pkt. 25 i 26 ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.)

*W przypadku dalszego **LEKCEWAŻĄCEGO PODEJŚCIA DO REALNYCH ZAGROŻEŃ, polegającego na BEZCZYNNOŚCI ORGANU ZWIĄZANEJ** z ignorowaniem zasad stosowania holistycznego procesu uwzględniającego stosowanie ww. NORM w empirii i dalszego pomijania wytycznych TYCH NORM - co pośrednio w sposób oczywisty stwarza ryzyko dla życia obywateli i podatników - autor pisma - w UZASADNIONYM INTERESIE SPOŁECZNYM PRO PUBLICO BONO - będzie INTENSYFIKOWAŁ PROCEDURĘ SKARGOWĄ W TRYBIE ART 253 KPA oraz ART 229 KPA, aż do momentu wdrożenia stosownych procedur o jakich mówią przedmiotowe NORMY.*

NIE JEST CELEM AUTORA ABY URZĄD PO EWENTUALNYM UWZGLĘDNIENIU POSTULATÓW - w sposób nieskoordynowany - ad hoc - wydawał środki Podatników - bez głębszej kompleksowej refleksji - DLATEGO WIDZĄC NIEGOSPODARNOŚĆ I ROZRZUTNOŚĆ NIEKTÓRYCH URZĘDÓW - przypominamy - pro forma (tego nigdy nie zbyt wiele) o ZASADACH UCZCIWEJ KONKURENCJI I RACJONALNEGO WYDATKOWANIA ŚRODKÓW PUBLICZNYCH.
*LEPIEJ NA POCZĄTKU OPRACOWAĆ STRATEGIĘ - BAZUJĄC NA DOŚWIADCZENIACH INNYCH **DOSKONALE RADZĄCYCH SOBIE GMIN, a dopiero potem wydawać środki publiczne.***
W NASZYM MNIEMANIU NAJLEPIEJ RADZĄCE SOBIE W TYM OBSZARZE URZĘDY to Ad exemplum: Lesznowola, Jaktorów, Leżajsk, Bestwina, Lewin Brzeski, Łęknica, Stryszów, Czerwionka, Pszczyna, Miedzyzdroje, i dziesiątki innych.

*Dla kontrastu - urzędy działające nieudolnie i NAJGORSZE **pod tym względem Urzędy w Kraju - dla przykładu:***
Obrazów, Myszków Piekary Śląskie, Lewin Kłodzki, Bełchatów (UG) Sitkówka, Starostwo Powiatowe w Oświęcimiu i dziesiątki innych ...część innych urzedów zignorowała nawet możliwość uzyskania środków z grantu Cyberbepieczny Samorząd - SIC!.
Listy grantowe gmin są enumeryczne i ogólnodostępne - ZATEM KORELUJĄC JE Z UZYSKIWANYMI POTWIERDZONYMI INFORMACJAMI PUBLICZNYMI - BĘDZIEMY INFORMOWAĆ O ICH NAZWACH - tak aby skłonić te gminy do nadrobienia zaległości.
W MIARĘ UZYSKIWANIA INFORMACJI PUBLICZNYCH - O kolejnych przykładach najgorszych Gmin będziemy informować w kolejnych naszych akacjach optymalizacyjnych prowadzonych w trybie art. 241 KPA wraz z uzyskiwaniem odpowiedzi - na temat stanu faktycznego - w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej

CZYTAJĄC PROTOKOŁY NIK - na www.nik.gov.pl oraz analizując uzyskiwane przez autora informacje publiczne - NIE MOZEMY SIĘ NADZIWIĆ ŻE PRAWIE KAŻDA KONTROLA NIK wt tym obszarze - konkluduje negatywne opinie
Zatem można mieć uzasadnione wątpliwości do co rzeczywistego stosowania tych zasad przy wydatkowaniu środków podatników.
Wystarczy dokonać analizy uzyskiwanych przez nas informacji publicznych lub zacytować pierwszą z brzegu opinię NIK ...."Wójtowie (bur. prez.) pomimo podejmowanych działań nie wywiązali się z obowiązku zapewnienia adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, określonej w art. 69 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, a w szczególności poprzez:
brak zarządzania ryzykiem (95% badanych jednostek),
Badanie procesu zamówień publicznych wykazało, że aż w 80% urzędów ustanowione mechanizmy kontrolne nie chroniły w sposób adekwatny przed ryzykiem z nim związanym.

etc
(...) - szerzej na nik.gov.pl

W mniemaniu Wnioskodawcy - ciągła praca związana z wykonywaniem zadań z obszaru zarządzania kryzysowego i permanentne doskonalenie poszczególnych planów związanych z tym obszarem - zgodnie z intencjami Ustawodawcy określonymi w ramach wyżej wzmiankowanej ustawy - staje się niezwykle istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa obywateli, sytuacji geopolitycznej, **WOJNY HYBRYDOWEJ - Jak wynika z udzielanych na informacji - o incydentach -** w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej
W uzyskiwanych odpowiedziach - NOTUJEMY LAWINOWY wzrost i drastyczne nasilenie zaistniałych incydentów - związanych z kombinacją wrogich działań realizowanych przy zastosowaniu - najprawdopodobniej - obcych - organów i służb - informacyjnych, militarnych lub innych, etc.
O rzeczonej problematyce - **RÓWNIEŻ** - sprawie szeroko informują media i alarmuje Ministerstwo Obrony
Obywatel płacąc podatki na terenie RP ma prawo zakładać, że bezpieczeństwo Jego i wszystkich innych Podatników jest priorytetowo traktowane - przez wszystkich Decydentów dysponujących pieniędzmi Podatników.

Jak wynika z protokołów pokontrolnych NIK i uzyskiwanych przez nas informacji publicznych - sytuacja wymaga sanacji - np. w trybie kontroli społczno-przedsiębiorczej w ramach choćby - art. 241 KPA.

PERMANENTNE UDOSKONALANIE - wszelkich PLANÓW związanych w szerokim zakresie - z zarządzaniem kryzysowym wydaje się niezbędne biorąc pod uwagę obecną napiętą sytuację geopolityczną.
Tymczasem z wielu gmin uzyskujemy - informacje świadczące o rażącej bezczynności w tym obszarze - co wydaje się szczególnie niepokojące i wymaga sanacji. NOTABENE NIE PYTAMY O SZCZEGÓŁY TYLKO O TO PODJĘTO NIEZBĘDNE DZIAŁANIA W TEJ MIERZE.
ZDANIEM WNIOSKODAWCY UDOSKONALAJĄC PLANY ZARZĄDZANIA RYZYKIEM - MOŻNA NA PIERWSZYM ETAPIE SKORZYSTĆ ZE SCHEMATÓW TAKICH PLANÓW - TWORZONYCH I UDOSKONALANYCH - OD LAT PRZEZ NAJBOGATSZE GMINY - I NA BAZIE TYCH SCHEMATÓW DOSTOSOWYWAĆ JE INDYWIDUALNIE DO SPECYFIKI JST.

W sytuacji wojny hybrydowej - odrębnym tematem jest skupienie się na poważnych zadaniach - Afera medialna związana z Gminą SOBOLEW i ochroną zwierząt oraz echo jakim się to odbiło za granicą - jest najlepszym dowodem nieudacznictwa Decydentów.

Powstało niepotrzebne zamieszanie - podczas kiedy skupić należy się na zarządzaniu kryzysowym związanym z wojną hybrydową, a nie na naprawianiu Public Relations GMINY.
Ta „niepoważna sytuacja" uderzyła również w nasz podmiot - znany z wnioskowania w trybie ustawowym - Dzwonią do nas fundacje i celebryci i nawet „NAWIEDZONY" Poseł - sic! - z prośbą o analizę umów z tego obszaru - co niniejszym zamierzamy wykonać.
Zatem aby raz na zawsze ZAMKNĄĆ TEN BEZPRODUKTYWNY TEMAT i „przeciąć ten śmierdzący medialny wrzód" wnosimy aby:

§9) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o

dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - biorąc pod uwagę problematykę związaną z ustawą o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1580, z 2025 r. poz. 1696, 1795, 2026 r. poz. 737, 755) - jaka w ostatnim czasie wywołuje olbrzymi oddźwięk Podatników - wnosimy w trybie wyżej wymienionych dyspozycji o **udostępnienie kopii umowy dot. warunków usług jakie świadczy dla Urzędu (Gminy) podmiot utrzymujący miejscowo właściwe schronisko dla zwierząt**

§10) **W trybie wyżej wzmiankowanych przepisów n**a mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie:
§10.1) uśrednionego w ramach 2026 r., miesięcznego wynagrodzenia 'Kierownika Gminy' w rozumieniu art 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym
§10.2) uśrednionego w ramach 2026r. , miesięcznego wynagrodzenia Sekretarza Gminy w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

PS: Gminy ZAINTERESOWANE USPRAWNIANIEM RZECZONYCH OBSZARÓW W TRYBIE **ART. 241 Ustawy Kodeks Postępowania Adm.** (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691-dalej KPA) - w oparciu o rozkład STATYSTYCZNY - i analizę SWOT - pod kątem sposobów najlepszych JST - jakie należy naszym zdaniem naśladować i BŁĘDÓW oraz NIEUDACZNICTWA i BEZCZYNNOŚCI - najgorszych JST - jakich należy się wystrzegać - prosimy o kontakt tel. 608-318-418 .

Wniosek odrębny, w trybie art. 241 KPA:
Chcąc brać czynny udział - w trybie art 241 KPA w usprawnianiu obszaru związanego z nieprawidłowościami jakie mają miejsce w JST i jakie wynikają z udzielanych nam informacji publicznych - w ramach naszego zawodowego charakteru działaności - na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - o nomenklaturze klasy z wykazu akt do jakiej zadekretowano dostarczoną jako ostatnią - ofertę Autora niniejszego wniosku - związaną z pozyskiwaniem empirycznych informacji o ZALECANYCH sposobach zapewnienia CIĄGŁOŚCI DZIAŁANIA w JST - ipso iure *§ 6 ust. 2 - załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) ?
W ramach naszych działań staramy się też uczestniczyć np. w procesie wsparcia JST w zakresie np. stopniowego przenoszenia stron Szkół (na tym ETAPIE TYLKO SZKÓŁ) na BEZPIECZNIEJSZE, BEZPŁATNE, I ZGODNE Z PRZEPISAMI RZĄDOWE SERWISY WWW -
samorzad.gov.pl ssddip.bip.gov.pl vs NIEBEZPIECZNE, NIEZGODNE Z PRZEPISAMI - STRONY MAŁYCH FIRM KOMERCYJNYCH.
JESLI W NIEKTÓRYCH GMINACH - SĄ JESZCZE DECYDENCI MYŚLĄCY ŻE STRONY FIRM KOMERCYJNYCH SĄ BEZPIECZNE - PRZYPOMINAMY WYŻEJ POWOŁANY KAZUS PAP.
Oczywiście - pro forma sygnalizujemy że Organ nawet w przypadku kwot minimalnych o wiele rzędów niższych niż określono to w art 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. 9 poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173, 1235, z 2026 r. poz. 252) powinien ZBADAĆ rynek - zgodnie z zasadami UCZCIWEJ KONKURENCJI I RACJONALNEGO WYDATKOWANIA ŚRODKÓW PUBLICZNYCH, etc

---

Załączone zlecenie - określa jedynie ogólne ramy i postulaty sanacji jaklo punkt wyjścia w związku z komercyjnym usprawnianiem mechanizmów i procedur w nawiązaniu art. 241 KPA.

Wnosimy o przyporządkowanie powyższego dokumentu do klasy z wykazu akt. W rozumieniu wnioskodawcy powinno to nastąpić ipso iure - *§6 ust.2 zał. nr 1 RPRM w spr. I.K i Jednol. RWA: „ *(...) Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy, a jedynie do klasy z wykazu akt. 2.Dokumentację, o której mowa w ust.1, mogą stanowić w szczególności:*
1) zaproszenia, życzenia, podziękowania, kondolencje, jeżeli nie stanowią części akt sprawy;
*2) **niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane;***
(...) "
Fakultatywnie - postulujemy o poinformowanie Wnioskodawcy/Inicjatora o ewentualnym wszczęciu takiego postępowania i o respektowanie zasad uczciwej konkurencji, ewentualny wybór podmiotu świadczącego usługi z poszanowaniem wymogów ustawowych i uczciwych kryteriów przy wydatkowaniu środków publicznych - w ramach racjonalnego wydatkowania środków publicznych.
To jak negatywnie NIK ocenia w większości JST zastosowanie zasad uczciwej konkurencji przez JST - wynika choćby w protokołu pokontrolnego LBY.430.5.2022 Nr ewid. 163/2022/P/22/052/LBY - całość na stronach www.nik.gov.pl

Ze względu na to że - kierując się uzasadnionym interesem społecznym związanym - jawnością i optymalizacją deliktów - niektóre odpowiedzi udostępniamy Państwowym organom kontrolnym - dlatego wnosimy aby Urzędnicy przy sporządzaniu odpowiedzi - odpowiadając na konkretne pytanie - zawsze a priori - zamieszczali w danym punkcie treść zapytania.
Pozwala to osobom trzecim - ad hoc - bez analizy treści wniosku - uzyskać informację o stanie wydatkowania środków podatników - oraz wykonywaniu zadań własnych i zleconych.

ZWYCZAJOWY KOMENTARZ FAKULTATYWNY:
Zwyczajowe uzasadnienie pytań:

W ostanim czasie - m.in. - dzięki osobistemu zainteresowaniu Wójtów/B/P i Sekretarzy - obszarem związanym z BCM i zaangażowaniu Ministerstwa Cyfryzacji w ramach Grantów typu: „Cyberbezpieczny Samorząd" oraz dzięku zasobnemu strumieniowi środków związanych z szeroko rozumianą Ochroną Ludności i Infrastruktury - gminy próbują poddać wzmiankowany obszar - i - jak wynika z uzyskiwanych przez nas odpowiedzi - widzimy że w części JST - jest szansa - w przeciągu najbliższego roku - na stopniową poprawę stanu faktycznego - związanego z zarządzaniem ryzykiem i ciągłością działania.

Staramy się też wypełnić lukę w obszarze dobrych praktyk aby przeciwdziałać sytuacjom w których nagminnie w JST po zaszyfrowaniu dokumentów Decydenci płacą z pieniędzy podatników coś w rodzaju quasi okupu. Sytuacje takie ciągle mają miejsce - intera alia - dla Przykładu - w Starostwie w Oświęcimiu - vide https://www.benchmark.pl/aktualnosci/hakerzy-zaszyfrowali-bazy-w-oswieciumiu-kontrowersyjna-decyzja.html
Oczywiście każdy przepadek powinien być indywidualnie zbadany i dopiero wyrok sądowy moze stanowić podstawę do twardych zarzutów, jednakże z odpowiedzi jaki uzyskujemy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika że problem jest olbrzymi.

Jesteśmy świadomi, że Dziennikarze i Politycy zbyt wczesniej wydają wyroki i uważamy że takie przedwczesne ferowanie wyroków nie jest to do końca uczciwe - vide https://oswiecim.naszemiasto.pl/oswiecim-dzialacze-pis-pytaja-czy-starostwo-powiatowe/ar/c15-8174297
Jednakże co gorsza - odpowiedzi udzielone nam w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - zazwyczaj wstępnie potwierdzają ten QUASI PRZESTĘPCZY SCHEMAT i notoryczny stan faktyczny.

Nasza praca jest organiczna i permanentna - od 20 lat pytamy w trybie ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) **o kwoty jakie wydatkują Urzędnicy dysponując pieniędzmi podatników - również w zakresie wydatków za rzekome odszyfrowanie dokumentów. Odpowiedzi są niepokojące i wraz z napływem szokujących odpowiedzi z JST - będziemy intensyfikować ilość WNIOSKÓW, PETYCJI I SKARG dostarczanych w tym obszarze aby choć trochę polepszyć stan faktyczny**
Dodatkowo w uzasadnionym interesie pro publico bono - korzystając z dyspozycji z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) staramy się optymalizować działanie i kontestować wydatkowanie pieniędzy podatników przez DECYDENTÓW w ramach analizy odpowiedzi i stanu faktycznego związanego z realizacją zadań własnych - jakie za pieniądze podatników wykonują Jednostki Administracji Publicznej.

Staramy się aby na światło dzienne wypływały takie patologie jak - inter alia miały miejsce w Gminie Ostrowice, Konstancin, Myszków, Wadowice, Obrazów czy w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu, (...) itp, etc (...) - podane przykłady to jedynie 'wierzchołek góry lodowej' spośród setek innych - które wynikają z udzielonych nam odpowiedzi.

Na poparcie naszych tez, założeń i zarzutów -staramy się zawsze w naszych pismach przywoływać też zweryfikowane doniesienia medialne, negatywne oceny zawarte w protokołach NIK, aktualną judykaturę, analizujemy funkcjonujące w przestrzeni publicznej informacje o wniesionych zarzutach prokuratorskich w stosunku do Decydentów (inter alia: głośne ostatnio aresztowania Prezydenta i Wice Prezydenta w Nowym Sączu, zarzuty w stosunku do Prezydenta Tarnowa, czy dziesiątki innyc) etc

Chcemy - naszymi wnioskami, skargami i petycjami - choćby nawet w minimalnym (mikroskopijnym) stopniu przyczynić się do sanacji tego obszaru zmiany wizerunku Urzędników wśród młodzieży. Wszak młode pokolenie - w naszym mniemaniu niesłusznie - uważa, że Urzędnicy - szczególnie w obszarze Informatyki i wykorzystania nowoczesnych technologii - są wyjątkowymi nieudacznikami i jak wynika z testowania podatności oraz opisanych w Interenecie „zakładów - dot. nieszkodliwego włamania" - najlepsi młodzi polscy hakery są w stanie włamać się do każdej Gminy - odstrasza ich tylko sankcja w kodeksie kranym oraz stosunkowo długi czas, który należałoby na ten cel poświęcić - sic!

Z drugiej strony mamy wrażenie, że nikt tak naprawdę (poza naszym podmiotem) nie posiada rzetelnej informacji o rzeczywistych błędach i niedociągnięciach Decydentów np. w obszarze informatyki - wszak - Decydenci nawet przed Prokuraturą odmawiają zeznań lub składają je w lakoniczny sposób - obawiając się konsekwencji karnych i społecznych (Najgłośniejsze z takich MATACTW to Kazus Konstancina J.)
Dopiero nasze skargi i pytania w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (która przewiduje sankcję karną za odpowiedź niezgodną ze stanem faktycznym) - ujawniają rzeczywiste

powody skutecznych cyberterrorstycznych incydentów.
Notabene - skrajnym - często powoływanym przez nas przykładem patologii jest np. to że - jak wynika z naszej analizy - w Przypadku Konstancina J. - Prokuratura to aby dać sygnał o ważkości problematyki - posunęła się nawet do tego aby Burmistrzowi Konstancina zająć prywatne mieszkanie sic! - vide https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,27390892,gminie-konstancin-jeziorna-skradziono-5-milionow-zlotych-jak.html

Reasumnując - pomimo wielu szkoleń zamawianych przez Gminy - prawie nikt nie wie jak rzeczywiście - w empirii jak doszło do deliktu w Konstancinie, czy w Myszkowie, Piekarach Śląskich, Lewinie Kłodzkim, w Gminie Nowiny **czy w Wadowicach** etc - jak skomplikowane zaistniały mechanizmy związane z inżynierią społeczną, socjotechniką, behawioryzmem jak koronkową długotrwałą i nieuczciwą pracę wykonali cyberprzestępcy lub cyberterroryści aby doprowadzić to takich zdarzeń. Natomiast publicity i doniesienia medialne i dziennikarskie - jak wynika ze szczegółowych odpowiedzi na nasze wnioski - są dalekie od prawdy lub zawierają często jedynie elementy sensacyjne.

Skrajnym przypadkiem nieuczciwości urzędniczej i pokrętnego oszukiwania podatników przez Decydentów jest płacenie quasi okupów - po zaszyfrowaniu dokumentów przez cyberprzestępców. Kazus taki miał miejsce w dziesiątkach jednostek - a skrajnym - powoływanym przez nas - NAJSTARSZYM - tego przykładem jest zapłacenie pond 700 tys. pln przez Starostwo Powiatowe Oświęcimiu - za „ rzekome odszyfrowanie dokumentów" - quasi przywrócenie kopii zapasowych. Oczywiście przy tak aproksymowanych kwotach nie było innej możliwości jak OGŁOSIĆ POSTĘPOWANIE ... i wyłonić tego jedynego wykonawcę - jaki złożył ofertę - ZGODNIE Z ZASADAMI UCZCIWEJ KONKURENCJI - w świetle prawa - sic! - w trybie art. 2 UZP - sic!

Słowo „rzekome" cytujemy za informacjami podawanymi przez media i za specjalistami, którzy są zgodni, że w empirii nie istnieje możliwość złamania kluczy szyfrujących.
Oczwiście - Dziennikarze, politycy i mieszkańcy - już wydali wyroki - my jesteśmy bardziej ostrożni - choć - schemat ten - stał się w Jednostkach Administracji Publicznej - niemal powszedni i modelowy - sic! vide: https://faktyoswiecim.pl/fakty/bochenek-media-donosza-ze-starostwo-zaplacilo-okup-film/
O schemacie tego typu - per analogiam świadczą informacje udzielane nam w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902), a zapytaliśmy już niemal każdą JST w ciągu 20 lat naszej działalności
Szacujemy, że w skali macro - w skali Kraju - wydatkowano już na tego typu quasi okupy - olbrzymie środki podatników, za które powstać mogła nie jedna szkoła czy szpital.

DO TEGO GNINY - NIE DBAJĄ NALEŻYCIE O NALEŻNOŚCI a inne coraz szybciej zadłużają się - dbając o to co spodoba się WYBORCOM, zamiast skupić uwagę na Ochronie Ludności.
Dla zobrazowania i uściślenia zasadności jawności i transparentności w tym obszarze: powołamy się na głośny kazus Gminy Ostrowice.
Przed likwidacją (upadkiem) Gmina Ostrowice - wg. uzyskanych przez nad danych - legitymowała się 18,6 tyś. pln - poziomem zadłużenia per capita.
Następnie gmina bezprecedensowo została zlikwidowana na mocy specustawy.
Zanim została zlikwidowana - (wg. Informacji posiadanych przez Wnioskodawcę) zaciągnęła kredyty w Parbanakach na ponad 55 mln pln a odsetki spłacała z naszych podatków - sic!
Jeśli ktoś pomyśli, że sprawa dot. tylko tej gminy - jest w błędzie - o zadłużeniu Gmin w Parabankach (co prawda mniejszym) - świadczyły udzielone nam odpowiedzi - i mamy wrażenie, że nie tylko w przypadku Ostrowic - jako ostatnia dowiedziała się o tym fakcie Regionalna Izba

Obrach.
VIDE materiały prasowe: Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia" Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605

Biorą pod uwagę wzmiankowaną jawność i transparentność- wnosimy o opublikowanie nie tylko części dot. petycji ale całego wniosku - en bloc.
To prośba fakultatywna - jako, że wnioskodawca jest świadom, iż ustawowy obowiązek publikacji dot jedynie części (sekcji) związanej z petycją ipso iure art. 8 ustawy o petycjach.
Jednakże aby udowodnić, że chcemy postępować na każdym etapie jawnie i transparentnie oraz, że nasze intencje są przede wszystkim - pro publico bono i łączymy je z zasadami uczciwej konkurencji - wnosimy o publikację całości pisma.
Jesteśmy przekonani, że Jednostka opublikuje - pismo w całości i że Decydenci nie mają nic do ukrycia w ramach wydatkowania środków Podatników.
Mamy nadzieję, że Jednostka kierując się jawnością i transparentnością oraz działając na każdym etapie lege artis oraz zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków Podatników - przychyli się do naszej prośby i opublikuje w BIP lub w stronie WWW - nasze pismo w całości.

Aby unaocznić jak istotnym - dla interesu publicznego pro publico bono - jest terminowe odpowiadanie na wniosku w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Korespondując z tym faktem bardzo prosimy aby bona fides - terminowo i rzetelne odpowiadać na nasze wnioski oraz - chcąc zwiększać jawność i transparentność - prosimy o ich publikowanie w BIP jednostki.

Skan 10.jpeg

Sygn. akt II SAB/Wa 564/25

ODPIS

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA	Iwona Maciejuk (spr.)
Sędzia WSA	Łukasz Krzycki
Sędzia WSA	Arkadiusz Koziarski

po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 25 listopada 2025 r.
sprawy ze skargi Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Osieck
w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z dnia 1 kwietnia 2025 r. o udostępnienie informacji publicznej

1. stwierdza, że Burmistrz Miasta i Gminy Osieck dopuścił się bezczynności w rozpatrzeniu wniosku z dnia 1 kwietnia 2025 r. o udostępnienie informacji publicznej;

Z całą sentencją uzyskanego wyroku oraz innych spraw per analogiam - można zapoznać się na naszych stronach www.szulc-euphenics.com

————————————koniec sekcji dotyczącej ustawy o dostępie do informacji publicznej
————————————————————

————————————————poniżej sekcja w trybie ustawy o petycjach -

Sekcja odrębna - Petycja w trybie - ustawy z dnia z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

W związku z powyższym - wnosimy petycję - to Aby Decydenci - biorąc pod uwagę opisane incydenty związane z obszarem cyberbezpieczeństwa - podjęli próbę zapoznania się z najczęściej

występującymi przyczynami skutecznych cyberwłamań do innych JST oraz podjęli próbę zaimplementowania wyżej wzmiankowanych NORM ISO 22301 oraz ISO 22320 - ZWIĄZANYCH Z ZARZĄDZANIEM KRYZYSOWYM i ciągłością działania.
Zarzucamy - Decydentom nieposiadanie informacji związanych z przyczyną skutecznych włamań w tym obszarze do innych JST
Pytając wszystkie JST - o kazusy i przyczyny skutecznych cyberincydentów/kompromiatacji - zauważamy że największy problem stanowi pewnie rodzaj powtarzających się błędów jakie popełniają Decydenci na linii - Sekretrz-Skarbnik-Kierownik Jednostki - i jakie wykorzystują cyberprzestępcy.
Jednocześnie dziwi nas fakt, braku wiedzy w tym obszarze i to pragniemy w uzasadnionym interesie pro publico bono zmienić - zatem. będzie to i jest przedmiotem naszych wniosków skarg i petycji.

- o respektowanie zasad uczciwej konkurencji, działanie w ramach obowiązujących przepisów prawa, wybór podmiotu świadczącego usługi z poszanowaniem wymogów ustawowych i uczciwych kryteriów przy wydatkowaniu środków publicznych - w ramach racjonalnego wydatkowania środków publicznych

Sekcja odrębna:
Wniosek odrębny w trybie KPA:
II. §1) Na mocy art. 253* Ustawy Kodeks postępowania adm. (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572.) (dalej KPA) wnosimy o wyznaczenie terminu, o którym mowa w powołanej dyspozycji - scilicet: w dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - przez Organ o którym mowa w §1 wzmiankowanego przepisu.
Poddamy się w pełni: trybowi i terminom oraz sposobom zaspokojenia tego przepisu - określonymi w regulaminie Organu - jednakże z naszej strony (jeśli to możliwe) aby nie absorbować zbytnio czasu Decydentów - pozwalamy sobie zaproponować **tryb telefoniczny** (online) - określony w art. 14 §2 KPA.
Informujemy, że ze względu na skrócenie czasu w jakim chcemy absorbować Decydentów preferujemy kontakt telefoniczny w trybie art. 241 KPA - można również próbować ad hoc dzwonić w dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - pod numer 608-318-418 .
PS: Tematem rozmowy w kontekście wyżej powołanych podstaw prawnych - będą sprawy określone w art 241 KPA - w przedmiocie inter alia: sugestii ewentualnego usprawnienia obszaru wypełniania zadań publicznych - zgodnie z treścią wyżej zawartego wniosku i petycji.
Jak podano wyżej - w sprawie zdefiniowania rzeczonego terminu można dzwonić pod numer: 608-318-418 - w mniemaniu wnioskodawcy zadośćuczynienie rzeczonym przepisom nastąpi również, jeśli rozmowa odbędzie się z upoważnionym przez Kierownika Jednostki Sekretarzem Gminy - i tak często - jak wskazuje nasza empiria - czynią Sekretarze - co całkowicie również odpowiada naszym oczekiwaniom.

{Powołane przepisy stanowią:
241 KPA* namawia do tego Ustawodawca: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." }
Art. 253 KPA* § 1. Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach.

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com
§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com
§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

ZWYCZAJOWY KOMENTRZ, wyjaśniający motywy PREWENCYJNEJ - skargi, którą złożymy w najbliższym czasie do RADY GMINY w trybie art 229 KPA, jeśli odpowiedzi będą niezgodne z wymogami stanu faktycznego i poziomem panujących zagrożeń:
Szacujemy, że w skali macro - w skali Kraju - wydatkowano już - w ramach niwelowania szkód związanych z cyberatakami i cyberterroryzmem oraz w ramach zapłaty dla cyberprzestępców quasi okupów - olbrzymie środki podatników, za które powstać mogło już wiele szkół czy szpitali.
Poniżej wybrane doniesienia medialne na temat niektórych skutecznych cyberataków:
1) Atak hakerski na Urząd Miasta w Myszkowie https://samorzad.pap.pl/kategoria/aktualnosci/atak-hakerski-na-urzad-miasta-ministerstwo-wdraza-procedury-kryzysowe
2) Atak Hakerski na Urząd Gminy w Obrazowie vide: https://kielce.tvp.pl/91554005/trwa-sledztwo-w-sprawie-ataku-hakerskiego-na-urzad-gminy-w-obrazowie - notabene - jak dowiedział się Skargodawca w ur. „Urząd w Obrazowie przechodził aż 3 audyty bezpieczenstwa" !
3) Skrajnym przypadkiem nieuczciwości urzędniczej i pokrętnego oszukiwania podatników przez Decydentów jest płacenie quasi okupów - po zaszyfrowaniu dokumentów przez cyberprzestępców. Kazus taki miał miejsce w dziesiątkach jednostek - a skrajnym tego przykładem jest - wg. Dziennikarzy - zapłacenie pond 700 tys. pln przez Starostwo Powiatowe Oświęcimiu - za „ rzekome odszyfrowanie dokumentów".
Oczywiście przy tak aproksymowanych kwotach - należało zachować pozory legalności przeto nie było innej możliwości jak wyłonić tego jedynego wykonawcę - który złożył ofertę - na „rzekome" odszyfrowanie dokumentów - w trybie art. 2 UZP - sic!
Słowo „rzekome" cytujemy za informacjami podawanymi przez media i za specjalistami, którzy są zgodni, że w empirii nie istnieje możliwość złamania kluczy szyfrujących.
Oczywiście - Dziennikarze, politycy i mieszkańcy - już wydali wyroki - Skargodawca jest bardziej ostrożny - w naszym mniemaniu - dopiero wyrok sądu mógłby potwierdzić zapłacenie - z publicznych środków - quasi okupu - jednakże pisać i mówić o tym należy jak najwięcej - gdyż w uzasadnionym interesie pro publico bono - jest nagłaśnianie takich spraw jako memento.
Schemat od 20 lat jest ten sam i stał się w Jednostkach Administracji Publicznej - niemal powszedni i modelowy i eksperci nie mają wątpliwości, że często płacone są quasi okupy i firma rzekomo odszyfrowująca zasoby - de facto uzyskuje klucze od cyberprzestępców i cyberterrorystów - sic! vide:
https://sekurak.pl/oswiecim-przesunal-pieniadze-z-budzetu-drogowego-na-obsluge-ransomware/
Problematyka płaconych quasi okupów w jeszcze większym stopniu dotyczy również Firm komercyjnych - w firmach komercyjnych już nikt nie ma wątpliwości czym są quasi okupy ransomware . Jednakże w tym przypadku firm komercyjnych quasi okupy nie są płacone z

pieniędzy podatników i to właśnie w kontekście wojny na Ukrainie oraz sytuacji geopolitycznej - szczególnie w Jednostkach dysponujących pieniędzmi podatników - powinno się prewencyjnie i komplementarnie - zarządzać ryzykiem zgodnie z normą PN 27001
https://isportal.pl/ransomware-nieproszony-gosc/
https://biznes.interia.pl/firma/news-firmy-placa-przestepcom-okupy-mozliwe-kolejne-ataki,nId,6050821
3a) O skali problematyki świadczy choćby atak na jeden ze szpitali: 'Szczeciński Szpital powrócił do epoki kamienia łupanego' vide : https://tvn24.pl/szczecin/prokurator-wszczyna-sledztwo-sprawa-ataku-hakerskiego-na-szpital-st8942802
- Notabene - Inne media nie są już takie bezwzględne i sugerują, że szpital „cofnął się jedynie o kilkanaście lat" - sic! - 'Cyberatak cofnął Szpital o kilkanaście lat'- vide: https://www.rmf24.pl/regiony/szczecin/news-szczecinski-szpital-wojewodzki-tydzien-po-cyberataku-nasza-c,nId,8072129
4) Włamanie do Strony WWW Polskiej Agencji Prasowej PAP - opublikowano fałszywą informację jakoby Premier Donald Tusk ogłosił mobilizację w Kraju. **vide: -** https://www.rp.pl/sluzby/art40522781-wlamanie-do-systemow-pap-falszywa-depesza-o-mobilizacji
5) Cyberwyłudzenie 5 mln złotych z kasy Gminy - „Z kasy gminy zniknęło 5 mln" pieniędzy Podatników Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic !
6) Wzmiankowane Piekary Śląskie https://wiadomosci.wp.pl/atak-hakerski-na-strone-piekara-slaskich-miasto-sklada-zawiadomienie-7009483820915616a
6. Niefrasobliwość widać nie tylko w obszarze cyberbezpieczeństwa: Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia" Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605
7. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza (prawo.pl) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln
8. Nawet w dużych miastach - dba się o bardziej o fałszywe - MBA niż o normę PN27001: Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyłudzał środki publicze? https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara
9. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. - https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afera-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html
10. Notabene jak w sądach ma być cyberbezpiecznie, kiedy nie wiadomo co czynią Sędziowie - vide: Sędzia Tomasz Szmydt - onegdaj - czły rok współpracował z obcym wywiadem - nikt nic nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność ? A gdyby Sędzia - gdyby zbierał w tym czasie hasła i weryfikował luki bezpieczeństwa ...SIC! - WYJĄTKOWE NIEUDACZNICTWO - przełożonych vide materiał PAP: https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szmydta
11. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzad-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono
12. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html
13. Szantaż w stosunku do Wójta Gminy Panki - zmontowany film ? opublikowany przez Szantażystów - Wyrok Sądu - vide: https://www.fakt.pl/wydarzenia/polska/slask/seksafera-w-

pankach-z-wojtem-onanista-sad-podjal-decyzje/djy83rf
Choć nagranie - jak wyrokował Sąd było najprawdopodobniej prawdziwe - sprawa jest dobitnym przykładem na to jak Cyberprzestępcy i Cyberterroryści - są w stanie - skompromitować i ośmieszyć każdego Urzędnika - szczególnie jeśli wykorzystają do tego oficjalne strony WWW Gmin - per analogiam jak miało to miejsce w przypadku wyżej wzmiankowanego kazusu - Piekar Śląskich.
Tym bardziej - w czasach wojny hybrydowej - kiedy za pomocą AI można zmontować każdy - fałszywy - materiał kompromitujący Urzędnika.
Właśnie dlatego sprawa zabezpieczenia Stron WWW i Publikatorów w JST staje się niezwykle ważka i nigdy nikt nie ma prawa twierdzić że przestrzeganie przed tym - "to strata czasu"
14.) Cyberatak na gminę Aleksandrów https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy

Informacji i takich udokumentowanych kompromitacjach - posiadamy w naszej bazie danych kilkaset ...i rozwagi wymaga fakt, że ostatnie sukcesy gospodarcze naszego Kraju - szczególnie w warunkach wojny hybrydowej - mogą zostać zniweczone przez tego typu niefrasobliwość Decydentów.
O szczegóły tych incydentów pytamy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.
(...)
101.) Cyberatakt na miasto JP2 - Wadowice - vide: https://samorzad.pap.pl/kategoria/aktualnosci/hakerzy-zaatakowali-wadowicki-magistrat-mogli-wykrasc-dane-mieszkancow

Nadawca Pisma:
Osoba Prawna:
Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
Prezes Zarządu - A. Szulc
ul. Poligonowa 1
04-051 Warszawa
tel. 608-318-418
nr KRS: 0001 007 117

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.
W naszym na każdym ciąży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności,

usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom,** ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności."**

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Załączniki:

Zlecenie11 - wzór - ambiwalentne ZLECENIE v2- Sanacja 241 KPA -26-06.docx	23,3 KB
Skan 10.jpeg	57,3 KB
sygnowno24.pdf	488 KB

Niniejszym użytkownik i właściciel kwalifikowanego podpisu elektronicznego - potwierdza - ipso iure Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) - że kontent odnośnej wiadomości e-mail do której dołączony został niniejszy plik - jest poświadczoną niniejszym podpisem.

Pismo/Wniosek/Skargę/* sygnujemy - za pomocą podpisu elektronicznego - jedynie z ostrożności procesowej gdyż wg. judykatury: vide:
I OSK 1277/08: "...W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego za wniosek pisemny uznawać należy również przesłanie zapytania pocztą elektroniczną i to nawet gdy do jej autoryzacji nie zostanie użyty podpis elektroniczny. Pogląd ten wydaje się uzasadniony brakiem konieczności pełnego zidentyfikowania wnioskodawcy, a to z uwagi na to, że żądając informacji nie musi się on wykazać jakimkolwiek interesem prawnym lub faktycznym, aby otrzymać informację. Wniosek o udzielenie informacji publicznej może przybrać każdą formę (...)"

Pozostałe interpretacje vide: www.szulc-euphenics.com

Elektronicznie podpisany przez:
Adam Bolesław Szulc
Data:
2024-12-3 14:38:17

Poniżej zwyczajowy komentarz do naszych wniosków

W naszym na każdym ciąży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom,** ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności."**

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach
Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.
To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika **- w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media inter alia:**

1) **„Z kasy gminy zniknęło 5 mln" pieniędzy Podatników**
Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic !
2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia" Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln:
https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605
3. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza (prawo.pl) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO … wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln
4. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. -
https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afera-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html
5. Sędzia Tomasz Szmydt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? … gdzie jawność i transparentność ?
vide materiał PAP:
https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szmydta
6. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim
https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzad-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono
7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka
https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html
8. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim
https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzad-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono

10. Cyberatak na gminę Aleksandrów
https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy
11. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyłudzał środki publicze?
https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara
12. Wykradziono prywatne zdjęcia Prezydenta Rybnika z „wyjazdu służbowego organizowanego za pieniądze podatników" (komentarz portalu)
https://rybnik.dlawas.info/wiadomosci/wlamanie-na-konto-stowarzyszenia-wyciekly-prywatne-zdjecia-prezydenta-rybnika-i-wysokich-ranga-miejskich-urzednikow/cid,18087,a

13. Gmina sparaliżowana przez tydzień czasu:
https://www.kronikatygodnia.pl/artykul/44281,werbkowice-kto-zaszyfrowal-serwery-w-gminie-czy-wyciekly-dane-osobowe-interesantow

W Centralnych Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja jest o wiele lepsza.
Pomimo powyższych informacji prasowych pozostajemy w przekonaniu, że gros Urzędników działa w dobrej wierze - zatem tym bardziej warto dbać o stan faktyczny aby poprzez jawność i transparentność **wspierać usprawnianie administracji publicznej.**

etc, etc - więcej na naszych stronach www.szulc-euphenics.com

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie 04-051, ul. Poligonowa 1, wpisaną pod numerem 000100 711 7 do Rejestru Przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS, zarejestrowaną jako podatnik VAT, posiadającą numer identyfikacji podatkowej NIP: 113 308 02 05, tel. 608-318-418 fax: 22 673-62-12, reprezentowaną przez: Prezesa Zarządu – Adama Szulc - zwaną w treści umowy Usługodawcą lub Wykonawcą Konto bankowe : 33 1600 1462 1730 2681 7000 0001

ZAMÓWIENIE – Niniejszy dokument – jest oświadczeniem woli zawarcia umowy i zaczyna obowiązywać strony w momencie przyjęcia go i podpisania przez Zamawiającego - ipso iure art. 66 § 1 Kodeksu Cywilnego. Do spraw nieuregulowanych w niniejszym zleceniu, stosuje się dyspozycje ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Usługodawca: **Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna** o danych jw. Zamawiający:
..... NIP: 928-19-63-691
TERC/TERYT: 0811043 - reprezentowana przez – .....
Przedmiot Zamówienia:

§1) W ramach niniejszego zlecenia Usługodawca wykona ogólne opracowanie i udostępni materiały dotyczące dobrych praktyk w związku z analizą sposobów jakie stosują wzorcowe JST w zakresie mechanizmów zarządzania ciągłością działania, szacowania ryzyka i zarządzania ryzykiem. Rzeczone materiały będą zgodne ze stanem faktycznym i odpowiednio wyselekcjonowane – jako pozyskane w interwale 20 lat empirycznego stosowania przez usługodawcę dyspozycji **ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc). Rzeczone materiały zostały wyselekcjonowane przez Usługodawcę w związku z analizą stanu faktycznego dot. szerokiego zakresu dyspozycji** ustawy o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574, 815.) w tym również w obszarze cyberbezpieczeństwa, analizy stanu faktycznego po wdrażaniu w JST grantu „cyberbezpieczny samorząd" **i analizy zaistniałych incydentów i kazusów** a także analizy odpowiedzi dotyczących wdrażania w JST i Jednostkach podległych NORMY PN 27001.

§1a) Usługodawca dostrzegając olbrzymie różnice w posiadanej przez JST dokumentacji w tym obszarze – w udostępnionych materiałach położy szczególny nacisk na jakość materiałów, które w JST o najwyższych dochodach per capita są wykonane ex professo, a które w mniej zasobnych JST (jak wynika z uzyskiwanych informacji publicznych) są niekompletne lub uzyskaliśmy informacje o ich całkowitym braku. Opracowanie będzie zawierać również dokumenty i materiały pozyskane z innych JST, opłacone przez podatników w innych JST i które mogą stanowić wzorzec w zakresie **kolejnego wsadu lub wstępu do zarządzania ciągłością działania urzędu** dla Kierownictwa Jednostki Samorządu Terytorialnego w zakresie empirycznych aspektów związanych z zarządzaniem ryzykiem i szacowaniem ryzyka w obszarze incydentów sensu largo zakłócających działanie urzędu w tym w szczególności w obszarze obronności i cyberbezpieczeństwa. Udostępnione materiały będą o charakterze public domain i ściśle spoza obszaru określonego w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.
§1b) **W ramach niniejszego zlecenia Usługodawca będzie na bieżąco dostarczał informacje dotyczące zaistniałych kazusów oraz pozostaje do dyspozycji Decydentów w zakresie odnośnych konsultacji telefonicznych.**
W ramach niniejszego zlecenia Usługodawca zaproponuje druk zarządzenia kierownika JST dot. użytkowania sztucznej inteligencji w JST – sporządzonego na podstawie zagadnień dot. ochrony informacji w Urzędzie wg. wytycznych protokołu **NIK KAP.430.9.2024, Nr ewid. 123/2024/P/24/004/KAP**. Rzeczony druk – scilicet – zarządzenie może być pierwszym elementem budowania polityki bezpieczeństwa w tym obszarze, którą jak wynika z kontroli w tym obszarze Gminy w Kraju całkowicie ignorują pod względem potencjalnych deliktów i zagrożeń.
§2) Rzeczona analiza zostanie dokonana w kontekście zaistniałych kazusów w Jednostkach Samorządu Terytorialnego (dalej JST) w ramach dyspozycji Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.), ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) oraz Polskiej Normy PN-ISO/IEC 27001. W ramach powołanej analizy bierze się również pod uwagę wnioski wynikające z rekonesansu dokonanego w obszarze odnośnych protokołów pokontrolnych NIK dot. kontrolowanych Jednostek o podobnym jak Zamawiający potencjale - w skali Kraju.
§3) W ramach niniejszego zlecenia – bez dodatkowych opłat - Usługodawca pozostaje dyspozycyjny w przedmiocie **konsultacji telefonicznych** - w kontekście Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Inf. (SZBI) oraz metodyki skorzystania z możliwości odmowy udzielania informacji publicznej w obszarze spraw związanych z cyberbezpieczeństwem w ramach ograniczeń określonych w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902)
§4) W przedmiotowym raporcie Usługodawca zamieści wnioski wynikające z analizy protokołów pokontrolnych NIK w obszarze cyberbezpieczeństwa w JST. Wzmiankowane wnioski wynikać będą również z udzielonych odpowiedzi jakie usługodawca uzyskał wnioskując permanentnie do Jednostek Administracji Publicznej w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc,) Takie ujęcie powoduje, że dokonana analiza zawiera wnioski optymalizacyjne i sanacyjne wynikające nie tylko z aktualnego stanu prawnego (de leg lata) ale również z uwarunkowań praktycznych wynikających de facto z metodologii rozwiązywania najczęściej występujących problemów. **(zarządzanie realnym ryzykiem, sposoby walki ze zmowami cenowymi w obszarze cyberbezpieczeństwa, etc)** Wnioski wynikające z rzeczonej analizy Usługodawca ujmuje w przedmiotowym raporcie dostarczanym do JST.
§5) W niniejszym raporcie znajduje się również **sekcja dot. metodyki odmowy udzielania informacji publicznej w obszarze spraw związanych z cyberbezpieczeństwem w ramach możliwości zastosowania ograniczeń w udzielaniu informacji publicznej - określonych w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902)** – scilicet – możliwość powołania się na poufność informacji.
§4) Koszt łączny ww. usług został uzgodniony pomiędzy stronami na kwotę: **.....,00 pln + VAT23%,**
(słownie:..... złotych) +VAT23%- (scilicet: ..... pln brutto)
*Uwagi o przedmiocie zamówienia: .....
.....

W imieniu Zamawiającego:

Pieczęć imienna/ podpis

Pieczęć:

**niepotrzebne skreślić*