

RR.6220.3.2023.HN

## **DECYZJA**

### **odmawiająca wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 80 ust. 1 pkt 1, art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej ustawą ooś, art. 104, art. 106 § 1 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) oraz § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.)

odmawiam

wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: "Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą z możliwością dzielenia na etapy lub budowania w całości, realizowanego na działce nr ewid. 511 obręb Anieliny, gmina Sadki".

### **Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 08.12.2022 r. (wpł. do Urzędu 17.01.2023 r., uzupełniony w dniu 15.02.2023 r. oraz 29.03.2023 r.) Pani Joanna Jankowska, Infinite Solar Sp. z o.o., pełnomocnik inwestora: Solbar Spółka z o.o. złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn."Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą z możliwością dzielenia na etapy lub budowania w całości, realizowanego na działce nr ewid. 511 w obrębie Anieliny, gmina Sadki". Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia (dalej Kip), poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren realizacji zamierzenia, mapę z zaznaczonym terenem realizacji i przewidywanym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia, wypisy z rejestru gruntów dla działek znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i za ustanowienie pełnomocnictwa oraz zaświadczenie nr 6/2023 Wójta Gminy Sadki, z dnia 16.01.2023 r. z informacją o braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie planowanej inwestycji.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt. Postawą prawną do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), zgodnie z którym uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), tj.:

- § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a) – „zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody,

o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy”.

Na podstawie art. 61 § 4 Kpa, zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia. Z uwagi na liczbę stron postępowania przekraczającą 10, w myśl art. 74 ust. 3 ustawy ooś, zastosowano przepis art. 49 Kpa, tj. zawiadamiano strony o czynnościach w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez obwieszczenie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Sadkach: [www.bip.sadki.pl](http://www.bip.sadki.pl) oraz Urzędu Miasta i Gminy Nakło nad Notecią ([bip.gmina-naklo.pl](http://bip.gmina-naklo.pl)), wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Sadkach przy ul. Strażackiej 11 oraz Urzędu Miasta i Gminy Nakło nad Notecią przy ul. Księdza Piotra Skargi 7, w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia na tablicach ogłoszeń w miejscowościach Anieliny i Lubaszcz (gm. Nakło nad Notecią).

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy ooś, wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nakle n. Not. oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu o opinię w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, po uwzględnieniu uzupełnienia przez inwestora karty informacyjnej przedsięwzięcia na wezwanie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu, wydał postanowienie w dniu 24.08.2023 r. (wpl. do tut. Urzędu 24.08.2023 r., pierwsza opinia wydana w dniu 26.04.2023 r., znak: WOO.4220.322.2023.PP.2), znak: WOO.4220.685.2023.HN, w którym ponownie uznał, że ze względu na oddziaływanie na obszar Natura 2000 dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określając jednocześnie zakres raportu. Wskazał także zakres i szczegółowość wymaganych danych pozwalających scharakteryzować przedsięwzięcie, rodzaje oddziaływań i elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy oraz zakres i metody badań wpływu na elementy środowiska dotyczące m.in. środowiska przyrodniczego, zagospodarowania terenów sąsiednich oraz gospodarowania odpadami.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nakle nad Notecią pismem z dnia 17.04.2023 r. (wpływ do Urzędu 17.04.2023 r.), znak: N.NZ.9022.2.4.13.23 wyraził opinię, że dla powyższego zadania nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Po analizie uzupełnienia dokumentacji przez inwestora, organ ten podtrzymał swoje stanowisko w piśmie z dnia 03.08.2023 r., znak: NNZ.9022.2.4.44.23 (wpl. do tut. Urzędu 08.08.2023 r.).

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu, pismem z dnia 10.08.2023 r., (wpływ do Urzędu 11.08.2023 r.), znak: BD.ZZŚ.1.4901.107.2023.GW wydał opinię, w której stwierdził, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując jednocześnie na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c lub nałożenia obowiązków działań o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c.

Uwzględniając stanowiska organów opiniujących, mając na uwadze w szczególności możliwy istotny negatywny wpływ przedsięwzięcia w zakresie ochrony przyrody, w dniu 13.10.2023 r. organ prowadzący postępowanie wydał postanowienie stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko, określając jednocześnie zakres raportu. Dokument wraz z inwentaryzacją obszaru farmy fotowoltaicznej wpłynął do tut. Urzędu w dniu 15.11.2023 r. opracowany przez autorów: Gerarda Bela, Annę Bela i Leszka Skrzelowskiego (uzupełniony o wersję elektroniczną wraz z podpisami elektronicznymi autorów opracowania w dniu 28.11.2023 r.). Pismem z dnia 20.11.2023 r., na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w celu uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego

przedsięwzięcia załączając raport (uzupełnienie wniosku w dniu 30.11.2023 r.), o czym zostały powiadomiony strony postępowania.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nakle nad Notecią oraz Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu, na etapie wydania opinii co do konieczności sporządzenia raportu, wyrazili stanowisko iż nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W myśl art. 77 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy o oś jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji zasięga opinii organu o którym mowa w art. 78 oraz uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, chyba że – w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Przedmiotowe zamierzenie polega na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z urządzeniami i instalacjami towarzyszącymi. Inwestycja będzie zlokalizowana na działce nr ewid. 511 w obrębie Anieliny. Powierzchnia planowanej farmy będzie wynosiła ok. 1,97 ha. Farma składać się miała z następujących elementów:

- konstrukcje stołów pod moduły fotowoltaiczne,
- panele fotowoltaiczne – ilość paneli fotowoltaicznych uzależniona będzie od mocy paneli, która zostanie określona na etapie projektu budowlanego i wykonawczego z tym, że całkowita moc zainstalowana nie przekroczy 2 MW,
- inwertery – zamieniające prąd stały na prąd zmienny w ilości odpowiednio dobranej na etapie projektowania wraz z instalacjami kablowymi (ok. 20 szt.),
- rozdzielnica prądu,
- kontenerowe stacje transformatorowe – do 2 szt.,
- ogrodzenie instalacji fotowoltaicznej z siatki, bez podmurówki,
- inne niezbędne elementy infrastrukturalne związane z budową i eksploatacją parku ogniw (m.in. plac manewrowy, miejsca postojowe, drogi wewnętrzne i aleje serwisowe, place montażowe, park maszyn, miejsce tankowania pojazdów).

Przedsięwzięcie położone jest na terenie obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001 oraz specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004. Teren przedsięwzięcia obejmuje głównie łąki, pola uprawne i nieużytki. Na terenie działki znajdują się również zadrzewienia. Teren przeznaczony pod instalację nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W przypadku obszarów Natura 2000 zastosowanie znajduje w szczególności art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.), w tym zakaz podejmowania działań, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszary sieci Natura 2000, w szczególności wpłynąć negatywnie na gatunki lub pogorszyć integralność obszaru, a także powiązania z innymi obszarami.

Biorąc pod uwagę treść art. 33 wyżej wymienionej ustawy o ochronie przyrody, pojęcie przedsięwzięcia w kontekście oddziaływań na obszary Natura 2000 należy rozumieć bardzo szeroko. Nie ma znaczenia jego rozmiar, stosowana technologia, czy wielkość produkcji. Liczy się jedynie fakt możliwości wystąpienia oddziaływań na przedmiot ochrony obszaru lub obszarów Natura 2000. Potwierdzenie takiego podejścia znajduje się również w polskim orzecznictwie (Wyrok WSA w Warszawie IV SA/Wa 672/08).

Ponadto, względem obszaru Natura 2000 Dolina Noteci obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. z 2014 r., poz. 1477 ze zm.).

Obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001 nie posiada ustanowionego planu zadań ochronnych lub planu ochrony. Dla wyżej wymienionego

obszaru opracowano tymczasowe cele ochrony, o przyjęciu których poinformowano obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 23 lutego 2022 r., znak: WPN-III.6322.5.2021.MS.2.

Działka inwestycyjna według ewidencji gruntów stanowi w większości łąki i pastwiska oraz w znacznie mniejszym stopniu grunty orne i wody. W rzeczywistości teren ten jest w większości użytkowany jako łąka.

Obszar Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 został wyznaczony do ochrony m.in. siedlisk przyrodniczych, w tym: 6410 – zmiennowilgotne łąki trzęślicowe Molinion, 6510 – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie Arrhenatherion elatioris oraz zwierząt, w tym: kumaka nizinnego *Bombina bombina* i czerwończyka fioletka *Lycaena helle*, a także roślin, w tym staroduba łąkowego *Angelica palustris*, które potencjalnie mogą występować na terenie planowanego przedsięwzięcia.

W ramach przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej, której wyniki zostały załączone do raportu, nie stwierdzono występowania na terenie zamierzenia wyżej wymienionych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Noteci. Występowania powyższych gatunków i siedlisk przyrodniczych na terenie przedsięwzięcia, nie potwierdzają także dane będące w posiadaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, w tym dokumentacja do planu zadań ochronnych oraz wyniki przeprowadzonego uzupełnienia stanu wiedzy.

Obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001 wyznaczono do ochrony populacji wybranych gatunków ptaków, w tym populacji lęgowych m.in. derkacza *Crex crex*, rycyka *Limosa limosa*, kulika wielkiego *Numenius arquata*, podróżniczka *Luscinia svecica* i dziwoni *Carpodacus erythrinus* oraz populacji migrujących m.in. łabędzia niemego *Cygnus olor*, czarnodziobego *Cygnus cygnus* i krzykliwego *Cygnus columnianus*, gęsi zbożowej *Anser fabalis* i białoczelnej *Anser albifrons*, siewki złotej *Pluvialis apricaria*, czajki *Vanellus vanellus*.

Teren inwestycji stanowi potencjalne siedlisko lęgowe wyżej wymienionych gatunków ptaków. Ponadto jak wskazują np. wyniki Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas Pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. Biblioteka Monitoringu Środowiska; T. Chodkiewicz i in. Ocena liczebności populacji ptaków lęgowych w Polsce w latach 2008-2012. *Ornis Polonica* 56, 2015, czy wyniki Monitoringu Pospolitych Ptaków Lęgowych (MPPL) prowadzonego przez GIOŚ, krajobraz rolniczy jest zasiedlany przez liczne gatunki ptaków, dla których często stanowi podstawowe siedlisko rozrodu. Tereny rolnicze (w tym pola uprawne, łąki i pastwiska) stanowią dogodnie siedlisko żerowania i odpoczynku zgrupowań ptaków, w tym wyżej wymienionych gatunków w okresie migracji i zimowania, na co wskazuje np. Sikora A., Chylarecki P., Meissner W., Neubauer G. (red.). 2011. Monitoring ptaków wodno-błotnych w okresie wędrówek. Poradnik metodyczny. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska.

W ramach przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej, której wyniki zostały załączone do raportu, spośród wyżej wymienionych gatunków ptaków, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001, stwierdzono tylko łabędzia niemego, bielika, żurawia.

Tymczasowe cele ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001, o przyjęciu których poinformowano obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 23 lutego 2022 r., znak: WPN-III.6322.5.2021.MS.2, określone zostały odrębnie dla każdego gatunku będącego przedmiotem ochrony wyżej wymienionego obszaru.

Jako cele ochrony dla derkacza wskazano utrzymanie populacji gatunku na poziomie minimum 125 śpiewających samców oraz utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku, w nie pogorszonej stanie ochrony (FV) w obrębie trwałych użytków zielonych położonych w całym obszarze Natura 2000.

Instalacja planowana do realizacji na terenie trwałych użytków zielonych, spowoduje ich przekształcenie w wyniku zabudowy panelami fotowoltaicznymi, stacjami transformatorowymi i drogami oraz w wyniku jej ogrodzenia, co stoi w sprzeczności z powyższym celem ochrony określonym dla derkacza.

Jednocześnie należy nadmienić, że działka nr ewid. 511 w obrębie Anieliny, gmina Sadki została wyznaczona jako trwały użytek zielony wrażliwy pod względem środowiskowym, na podstawie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 marca 2023 r. w sprawie trwałych użytków zielonych wrażliwych pod względem środowiskowym (Dz. U. z 2023 r., poz. 488).

Przedmiotowe zadanie planowane jest do realizacji na terenie łąk, stanowiących fragment rozległego kompleksu użytków zielonych, położonych w dolinie Noteci i Kanału Bydgoskiego. Powyższe użytki zielone są w znacznym stopniu zależne od wód, cały kompleks jest poprzecinany licznymi rowami melioracyjnymi. W wyniku zaprzestania użytkowania oraz braku konserwacji rowów, część użytków zielonych i cieków ulega zarastaniu, głównie przez roślinność krzewiastą. Kompleks ten jest praktycznie pozbawiony zabudowań, w związku z czym wprowadzenie w nim nowej zabudowy w postaci farmy fotowoltaicznej spowoduje jego znaczne przekształcenie i może zapoczątkować dalsze przekształcanie użytków zielonych w obrębie tego kompleksu.

Wobec powyższego, stosując zasadę ostrożności, o której mowa w art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r., Nr 90, poz. 864/2 ze zm.) oraz uwzględniając uwarunkowania przyrodnicze terenu, a w konsekwencji możliwość znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy po zapoznaniu się z raportem, postanowieniem z dnia 24.08.2023 r., znak: WOO.4220.685.2023.HN, odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Przed wydaniem niniejszej decyzji, stosownie do art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, strony postępowania zawiadomiono obwieszczeniem o zebraniu dowodów oraz możliwości zapoznania się z materiałami i dowodami w przedmiotowej sprawie, jak również możliwości wniesienia uwag i wniosków w terminie 7 dni. W trakcie prowadzonego postępowania nie wniesiono uwag lub żądań w przedmiotowej sprawie.

Podstawą odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest w omawianym przypadku wystąpienie przesłanki wymienionej w art. 80 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 77 ust. 1 ustawy ooś, tj. odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, czyli Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze terenu zajętego pod realizację inwestycji oraz możliwość negatywnego oddziaływania inwestycji na obszary chronione Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ma dokonać uzgodnienia warunków realizacji inwestycji aby organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach mógł wydać rozstrzygnięcie w prowadzonym postępowaniu głównym. Uzgodnienie to ma decydujący wpływ na kształt rozstrzygnięcia organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, bo Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jako organ wyspecjalizowany z zakresu ochrony środowiska posiada odpowiednią wiedzę i kwalifikacje aby kompleksowo i fachowo ocenić dokumentację przedsięwzięcia (raport) pod kątem oddziaływania na środowisko (por. NSA sygn. II OSK 2952/17 z dnia 18.10.2019 r.).

Negatywne uzgodnienie planowanego przedsięwzięcia niesie ze sobą określone skutki. Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 10.03.2011 r., sygn. IV SA Po 751/10 oraz wyrok z dnia 20.02.2014 r., sygn. IV SA/Po 1214/13, Baza NSA). Oznacza to, iż organ prowadzący postępowanie w sprawie środowiskowych



uwarunkowań, po uzyskaniu negatywnego uzgodnienia nie może wydać decyzji pozytywnej (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 01.06.2023 r. sygn. II SA/Po 853/22).

Ponadto do przedmiotowego uzgodnienia planowanej inwestycji ma zastosowanie art. 106 § 1 K.p.a., zgodnie z którym, jeśli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ, poprzez wydanie opinii, uzgodnienia lub w innej formie, decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ. Natomiast art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś wskazuje, że jeśli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji, uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Wymagana forma współdziałania organów w postaci powyższego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, dla którego ma być wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach oznacza, że decyzja ta nie może zostać wydana bez wcześniejszego uzgodnienia przez organ współdziałający. Uzgodnienie jest wiążące dla organu wydającego decyzję, w odróżnieniu od opinii, która nie jest wiążąca. W ocenie organu prowadzącego niniejsze postępowanie, w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, organ nie może wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Należy również podnieść, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową, co oznacza, że organ administracji zobligowany jest wydać taką decyzję, jeżeli spełnione są wymagania określone w przepisach ustawy ooś i innych aktach powszechnie obowiązujących. Podstawą wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko jest założenie, że przedsięwzięcie to jest w ogóle dopuszczalne z punktu widzenia ochrony środowiska. Przesłanki do wydania przez organ decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, tzw. decyzji negatywnej, także muszą wynikać z ustalonego stanu prawnego i faktycznego w trakcie postępowania administracyjnego. Podstawą do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są przypadki określone w art. 80 ust. 2 i art. 81 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy ooś, ale także mogą wykraczać poza ten katalog i wynikać z innych przepisów prawa dotyczących szczególnej ochrony zasobów środowiska, co wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych (por. WSA w Kielcach sygn. IISA/Ke 34/10 z dnia 17.02.2010 r.; WSA w Kielcach sygn. IISA/Ke 859/17 z dnia 30.01.2018 r.).

Na podstawie zebranego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego i prawnego a także biorąc pod uwagę stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz możliwość negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na obszary chronione Natura 2000, należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji, co znajduje swoje oparcie w treści art. 80 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 77 ust. 1 oraz art. 81 ust. 2 ustawy ooś.

#### Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo złożenia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy w terminie 14 dni, od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Wójta Gminy Sadki, ul. Strażacka 11, 89-110 Sadki.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik: Joanna Jankowska  
Infinite Solar Sp. z o.o.  
ul. Długa 16, 85-034 Bydgoszcz




WÓJT  
*Michał*  
Michał Piszczek

2. strony zawiadamiane obwieszczeniem, zgodnie z art. 49 Kpa:
- Sołtys wsi Anieliny, Lubaszcz – tablica ogłoszeń
  - Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Sadkach
  - Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Nakło nad Notecią
  - Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy w Sadkach
  - Tablica ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Nakło nad Notecią
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny  
ul. Mickiewicza 11, 89-100 Nakło nad Notecią
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich  
ul. Królowej Jadwigi 20, 88-100 Inowrocław

INSPEKTOR  
ds. ochrony środowiska  
  
mgr Hanna Neulitz

TECHNIK REFERATU  
ds. Gospodarki Nieruchomościami  
i Ochrony Środowiska  
  
mgr Dorota Kruber

